



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 422

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 25 iunie 2006

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
LEGI ȘI DECRETE			
193.			
— Lege privind modificarea și completarea Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997			
	2		
644.			
— Decret pentru promulgarea Legii privind modificarea și completarea Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997			
	2		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 478 din 17 mai 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (7), art. 31 alin.(1), art. 42 și art. 47 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței ...	3-5		
Decizia nr. 483 din 29 mai 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 329 din Codul penal	5-6		
Decizia nr. 583 din 7 iunie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 89			
		alin. (5) și art. 90 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală	7-8
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
		579.	
		— Hotărâre pentru aprobarea amendamentului nr. 1 convenit prin Scrisoarea semnată la București la 8 ianuarie 2007 și la Paris la 17 ianuarie 2007, între Guvernul României și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei, la Acordul-cadru de împrumut dintre România și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei, pentru finanțarea Proiectului pentru prevenirea catastrofelor naturale generate de inundații și poluarea aerului, semnat la București la 16 iulie 2003 și la Paris la 25 august 2003.....	9-10
		593.	
		— Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 957/2005 privind organizarea și funcționarea Institutului Național de Statistică.....	10-11
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
		428.	
		— Ordin al ministrului economiei și finanțelor pentru aprobarea Precizărilor privind inventarierea bunurilor din domeniul public al statului	12-16

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****privind modificarea și completarea Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997****Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Art. I. — Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 8 din 12 ianuarie 2000, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 3, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2¹), cu următorul cuprins:

„(2¹) Pentru terenurile proprietarilor deposedați, persoane fizice, pe care se află pășuni și fânețe, reconstituirea se face pentru diferența dintre suprafața de 50 ha de familie și cea adusă în cooperativa agricolă de producție sau preluată prin acte normative speciale ori prin orice alt mod de la membri cooperatori sau de la orice altă persoană fizică deposedată, dar nu mai mult de 100 ha de proprietar deposedat.“

2. Articolul 36 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 36. — Persoanelor fizice cărora li s-a stabilit dreptul de proprietate prin împrumut, prin aplicarea Legii nr. 187/1945 pentru înfăptuirea reformei agrare, dar cărora nu li s-a atribuit efectiv terenul la care aveau dreptul sau cărora atribuirea le-a fost anulată, precum și persoanelor îndreptățite la împrumut, înscrise în tabelele nominale, li se vor acorda terenurile respective în limita suprafețelor disponibile sau despăgubiri.“

Art. II. — Persoanele fizice prevăzute la art. 3 alin. (2¹) din Legea nr. 1/2000, cu modificările și completările ulterioare și cu cele aduse prin prezenta lege, pot formula cereri de reconstituire a dreptului de proprietate pentru diferențele de suprafață ce pot fi restituite, conform prezentei legi, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a acesteia.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
BOGDAN OLTEANU

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILĂ

București, 19 iunie 2007.
Nr. 193.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****pentru promulgarea Legii privind modificarea și completarea Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997 și se dispune publicarea acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 18 iunie 2007.
Nr. 644.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 478**

din 17 mai 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (7), art. 31 alin. (1), art. 42 și art. 47 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Ioan Vida	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (7), art. 31, 42 și 47 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vinuri Nicorești” — S.R.L. din Dobrinești, județul Galați, în Dosarul nr. 3.659/121/2006 al Tribunalului Galați — Secția comercială, maritimă și fluvială și de contencios administrativ — Judecătorul-sindic.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public, considerând că textele de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate, pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 22 februarie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 3.659/121/2006, **Tribunalul Galați — Secția comercială, maritimă și fluvială și de contencios administrativ — Judecătorul-sindic a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (7), art. 31, art. 42 și art. 47 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Vinuri Nicorești” — S.R.L. din Dobrinești, județul Galați, într-o cauză ce are ca obiect procedura insolvenței.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prevederile art. 31 alin. (1), art. 42 și art. 47 din Legea nr. 85/2006 sunt contrare dispozițiilor art. 44 alin. (1), (2) (3) și (4) și art. 136 alin. (1) și (5) din Constituție, întrucât limitează dreptul de administrare și dreptul de vot al acționarilor societății împotriva căreia s-a pornit procedura insolvenței în cadrul adunărilor generale, drepturi ce reprezintă de fapt manifestări ale atributelor dreptului de proprietate asupra acțiunilor deținute. De asemenea, consideră că art. 31 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 dă dreptul unui creditor fraudulos și de rea-credință ca, fără limitări legale efective și serioase, să blocheze activitatea unei societăți comerciale viabile, chiar și pentru o creanță nesemnificativă, fără teama de a suferi o pierdere

financiară în urma introducerii abuzive a cererii de deschidere a procedurii insolvenței. În sfârșit, arată că art. 8 alin. (7) din Legea nr. 85/2006, care prevede dreptul judecătorului-sindic de a nu suspenda judecarea cauzei până la soluționarea excepției de neconstituționalitate, contravine principiului potrivit căruia Curtea Constituțională este garantul supremației Constituției.

Tribunalul Galați — Secția comercială, maritimă și fluvială și de contencios administrativ — Judecătorul-sindic apreciază că excepția ridicată nu este întemeiată. În acest sens, arată că dispozițiile art. 8 alin. (7) din Legea nr. 85/2006 sunt justificate de necesitatea satisfacerii drepturilor creditorilor în cel mai scurt timp. În ceea ce privește art. 31 din aceeași lege, arată că debitorul are posibilitatea de a împiedica procedura insolvenței, achitând datoria. În sfârșit, arată că dispozițiile art. 42 și art. 47 din Legea nr. 85/2006 au ca scop protejarea activelor debitoarei, iar ridicarea dreptului de administrare al acesteia este prevăzută tocmai pentru a proteja creditorii în vederea recuperării creanțelor.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatul Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că toate dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Astfel, arată că măsura dispusă de art. 8 alin. (7) din Legea nr. 85/2006, care derogă de la dreptul comun, a fost instituită de legiuitor ținând cont de scopul legii, și anume îndestularea creditorilor într-un termen cât mai scurt posibil și soluționarea cu celeritate a cauzelor comerciale. În ceea ce privește celelalte prevederi de lege criticate, arată că acestea nu contravin dispozițiilor constituționale invocate de autorul excepției. În acest sens, arată că legiuitorul este competent să stabilească condițiile și limitele exercitării dreptului de proprietate, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 8 alin. (7), art. 31, art. 42 și art. 47 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006.

Curtea constată că, în ceea ce privește art. 31, autorul excepției critică doar prevederile alin. (1).

Textele de lege criticate au următoarea redactare:

— Art. 8 alin. (7): „*Prin derogare de la art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, judecătorul-sindic va putea să nu dispună suspendarea cauzei, în situația în care dispozițiile a căror neconstituționalitate se invocă au făcut obiectul cel puțin al unei decizii pronunțate de Curtea Constituțională.*”;

— Art. 31 alin. (1): „*Orice creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii prevăzute de prezenta lege împotriva unui debitor prezumat în insolvență poate introduce o cerere introductivă, în care va preciza:*

a) *cuantumul și temeiul creanței;*

b) *existența unei garanții reale, constituite de către debitor sau instituite potrivit legii;*

c) *existența unor măsuri asigurătorii asupra bunurilor debitorului;*

d) *declarația privind eventuala intenție de a participa la reorganizarea debitorului, caz în care va trebui să precizeze, cel puțin la nivel de principiu, modalitatea în care înțelege să participe la reorganizare.*”;

— Art. 42 : „(1) *După ce s-a dispus deschiderea procedurii potrivit art. 33, este interzis administratorilor debitorilor, persoane juridice, sub sancțiunea nulității, să înstrăineze, fără acordul judecătorului-sindic, acțiunile ori părțile lor sociale sau de interes deținute de debitorul care face obiectul acestei proceduri.*

(2) *Judecătorul-sindic va dispune indisponibilizarea acțiunilor ori a părților sociale sau de interes, potrivit alin. (1), în registrele speciale de evidență ori în conturile înregistrate electronic.*”;

— Art. 47: „(1) *Deschiderea procedurii ridică debitorului dreptul de administrare — constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea —, dacă acesta nu și-a declarat, în condițiile art. 28 alin. (1) lit. h) sau, după caz, art. 33 alin. (6), intenția de reorganizare.*

(2) *Cu excepția cazurilor prevăzute expres de lege, prevederile alin. (1) sunt aplicabile și bunurilor pe care debitorul le-ar dobândi ulterior deschiderii procedurii.*

(3) *Judecătorul-sindic va putea ordona ridicarea, în tot sau în parte, a dreptului de administrare al debitorului odată cu desemnarea unui administrator judiciar, indicând totodată și condiția de exercitare a conducerii debitorului de către acesta.*

(4) *Dreptul de administrare al debitorului încetează de drept la data la care se dispune începerea falimentului.*

(5) *Creditorii, comitetul creditorilor ori administratorul judiciar pot oricând adresa judecătorului-sindic o cerere de a se ridica debitorului dreptul de administrare, având ca justificare pierderile continue din averea debitorului sau lipsa probabilității de realizare a unui plan rațional de activitate.*

(6) *Judecătorul-sindic va examina, în termen de 15 zile, cererea prevăzută la alin. (5), într-o ședință la care vor fi citați administratorul judiciar, comitetul creditorilor și administratorul special.*

(7) *De la data intrării în faliment, debitorul va putea desfășura doar activitățile ce sunt necesare derulării operațiunilor lichidării.*”

În opinia autorului excepției, dispozițiile legale criticate contravin următoarelor prevederi constituționale: art. 44 alin. (1), (2), (3) și (4) referitoare la garantarea și ocrotirea dreptului de proprietate și a proprietății private, la condițiile exproprierii și la interzicerea naționalizării; art. 136 alin. (1) și (5) privind clasificarea proprietății ca fiind publică și privată și la inviolabilitatea proprietății private; art. 142 alin. (1) privind rolul Curții Constituționale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile de lege criticate au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate în raport cu aceleași dispoziții constituționale și aceleași critici. Astfel, prin Decizia nr. 293 din 22 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 292 din 3 mai 2007, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a art. 8 alin. (7), art. 31 alin. (1), art. 42 și art. 47 din Legea nr. 85/2006.

În considerentele deciziei amintite, instanța de contencios constituțional, justificând constituționalitatea prevederilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 85/2006, a statuat că „procedura prevăzută de textul de lege criticat a fost instituită de legiuitor ca un mijloc de constrângere a debitorului care nu și-a executat voluntar obligația de plată, modalitate prin care nu a fost încălcat dreptul de proprietate, în condițiile în care, în ceea ce-l privește, era ținut de existența unor creanțe certe, lichide și exigibile, ci s-a asigurat protecția dreptului de proprietate al titularilor unor asemenea creanțe, încălcat prin refuzul de executare din partea debitorilor rău-platnici”.

În ceea ce privește dispozițiile art. 42 și art. 47 din Legea nr. 85/2006, Curtea a arătat că „acestea prevăd indisponibilizarea acțiunilor societății comerciale debitoare și ridicarea dreptului de administrare al debitorului în scopul protejării patrimoniului, a activelor debitorului, al prevenirii gospodăririi nechibzuite a acestora, ce ar putea cauza noi pierderi și împiedicarea satisfacerii creditorilor.

Încredințarea dreptului de administrare al debitorului unor persoane calificate și responsabile nu încalcă dreptul de proprietate al acționarilor și este conformă cu prevederile art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, potrivit cărora condițiile și limitele exercitării dreptului de proprietate sunt prevăzute de lege”.

În sfârșit, referindu-se la art. 8 alin. (7) din Legea nr. 85/2006, Curtea a reținut că, „prin derogare de la dispozițiile art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, această reglementare corespunde scopului și caracterului special al procedurii insolvenței, asigurând celeritatea necesară acestei proceduri, fără a leza în niciun fel rolul Curții Constituționale de garant al supremației Constituției și de unică autoritate de jurisdicție constituțională în România”.

Având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură a justifica reconsiderarea jurisprudenței Curții în materie, atât considerentele, cât și soluția deciziei amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (7), art. 31 alin. (1), art. 42 și art. 47 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vinuri Nicorești” — S.R.L. din Dobrinești, județul Galați, în Dosarul nr. 3.659/121/2006 al Tribunalului Galați — Secția comercială, maritimă și fluvială și de contencios administrativ — Judecătorul-sindic.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 mai 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 483

din 29 mai 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 329 din Codul penal

Ion Predescu	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 329 din Codul penal, excepție ridicată de Radu Sava Săndel în Dosarul nr. 516/121/2006 al Tribunalului Galați — Secția penală.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 23 octombrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 516/121/2006, **Tribunalul Galați — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 329 din Codul penal**, excepție ridicată de Radu Sava Săndel într-o cauză penală având ca obiect soluționarea apelului formulat împotriva sentinței de condamnare pentru infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. 1 din Codul penal.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia apreciază că, atât timp cât persoanele care s-au prostituat, la îndemnul și în folosul inculpatului, puteau să dispună în mod liber de ele însele, nu se justifică incriminarea infracțiunii de proxenetism.

Tribunalul Galați — Secția penală apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului apreciază că proxenetismul este o formă de exploatare a prostituției și de încurajare a acesteia, care încalcă drepturile și libertățile altora. Se mai arată că interzicerea prin Constituție a manifestărilor obscene, contrare bunelor moravuri, obligă legiuitorul să elaboreze norme speciale, precum art. 329 din Codul penal, care să asigure apărarea valorilor sociale puse în pericol prin nesocotirea ei.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 329 din Codul penal, care au următorul cuprins: „*Îndemnul ori înlesnirea practicării prostituției sau tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o persoană se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi.*”

Recrutarea unei persoane pentru prostituție ori traficul de persoane în acest scop, precum și constrângerea la prostituție se pedepsește cu închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea unor drepturi.

Dacă fapta prevăzută în alin. 1 sau 2 este săvârșită față de un minor sau prezintă un alt caracter grav, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 18 ani și interzicerea unor drepturi.

Banii, valorile sau orice alte bunuri care au servit sau au fost destinate să servească, direct sau indirect, la comiterea infracțiunii prevăzute la alin. 1—3 și cele care au fost dobândite prin săvârșirea acesteia se confiscă, iar dacă acestea nu se găsesc, condamnatul este obligat la plata echivalentului lor în bani.

Tentativa se pedepsește.“

Autorul excepției susține că textul legal criticat încalcă dispozițiile constituționale ale art. 26 privind viața intimă, familială și privată.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că inculpatul, autor al excepției, a fost condamnat prin Sentința penală nr. 656 din 13 martie 2006 a Judecătoria Galați pentru săvârșirea infracțiunii de proxenetism prevăzută de art. 329 alin. 1 din Codul penal. În consecință, excepția de neconstituționalitate care vizează art. 329 alin. 2, 3, 4 și 5 din Codul penal este inadmisibilă, întrucât nu are legătură cu soluționarea cauzei, fiind contrară art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

Cu privire la dispozițiile art. 329 alin. 1 din Codul penal, Curtea constată că prin Decizia nr. 21 din 24 ianuarie

2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 144 din 25 februarie 2002, s-a mai pronunțat cu privire la constituționalitatea textului criticat sub aspectul avut în vedere de autorul excepției. Cu acel prilej, Curtea a statuat că „incriminarea și sancționarea faptelor de prostituție și de proxenetism, în Codul penal de la 1968, reprezintă și îndeplinirea obligației asumate de statul român prin Decretul nr. 482/1954 de aderare la convenție [Convenția pentru reprimarea traficului cu ființe umane și a exploatarea prostituției acestora], care prevede că părțile la această convenție decid pedepsirea oricăror persoane care, pentru a satisface pasiunile altei persoane, ademenește, atrage sau îndeamnă, în vederea prostituției, o altă persoană, chiar cu consimțământul acesteia, sau care exploatează prostituția altei persoane, chiar cu consimțământul acesteia. În preambulul convenției se arată că «prostituția și răul care o însoțește, traficul de ființe umane în vederea prostituției, sunt incompatibile cu demnitatea și valoarea persoanei umane și pun în pericol bunăstarea individului, a familiei și a comunității»”.

Prin aceeași decizie, Curtea a reținut că „în ceea ce privește proxenetismul, incriminat prin însăși convenția menționată, caracterul său profund antisocial nu poate fi pus la îndoială și nu se poate vorbi despre neconstituționalitatea dispozițiilor art. 329 din Codul penal”.

Jurisprudența invocată își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Curtea constată că textul constituțional prevede că persoana are dreptul să dispună de ea însăși în măsura în care nu încalcă bunele moravuri. Or, cum prostituția este incriminată, orice faptă ce vizează îndemnul ori înlesnirea practicării prostituției sau tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției este contrară bunelor moravuri. Astfel, incriminarea unui astfel de comportament este departe de a încălca prevederile art. 26 din Constituție, mai degrabă fiind o aplicare a acestora la nivelul legii.

În consecință, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 329 alin. 1 din Codul penal este neîntemeiată, iar cea a dispozițiilor art. 329 alin. 2—5 din același cod este inadmisibilă.

Față de cele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 329 alin. 1 din Codul penal, excepție ridicată de Radu Sava Săndel în Dosarul nr. 516/121/2006 al Tribunalului Galați — Secția penală.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 329 alin. 2—5 din Codul penal, excepție ridicată de același autor în același dosar.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 mai 2007.

PREȘEDINTE,
ION PREDESCU

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 583

din 7 iunie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 89 alin. (5) și art. 90 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală

Ion Predescu	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 89 alin. (5) și art. 90 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, excepție ridicată de Constantin Nistor în Dosarul nr. 227/39/2007 al Curții de Apel Suceava — Secția penală.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

La dosar, autorul excepției a depus o cerere prin care a solicitat un nou termen de judecată în vederea angajării unui apărător.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a cererii ca neîntemeiată, deoarece din actele dosarului rezultă că în fața instanței de judecată autorul excepției a fost reprezentat de doi apărători aleși.

Curtea, deliberând, în temeiul art. 14 din Legea nr. 47/1992 și al art. 156 din Codul de procedură civilă, respinge cererea de acordare a unui nou termen de judecată.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 17 mai 2007, pronunțată în Dosarul nr. 227/39/2007, **Curtea de Apel Suceava — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 89 alin. (5) și art. 90 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală**, excepție ridicată de Constantin Nistor în dosarul de mai sus, având ca obiect executarea unui mandat european de arestare emis de autoritățile germane.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile de lege criticate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 23 referitoare la *Libertatea individuală* și ale art. 24 referitoare la *Dreptul la apărare*. În

acest sens arată că o instanță superioară, cum este Curtea de Apel Suceava, nu poate să se conformeze dispozițiilor unei instanțe inferioare, cum este în speță Judecătoria Hamburg, fără să exercite un control minim asupra fondului cauzei în care s-a dispus arestarea.

Curtea de Apel Suceava — Secția penală opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile criticate dispun în legătură cu procedura în fața instanței de judecată cât privește audierea persoanei arestate și consimțământul acesteia la predare, ceea ce este în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate ca fiind încălcate. În plus, persoana solicitată are dreptul de a se apăra împotriva acuzațiilor ce i se aduc într-un stat membru al Uniunii Europene, beneficiind de toate garanțiile procedurale.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 89 alin. (5) și art. 90 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 594 din 1 iulie 2004, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 224/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 534 din 21 iunie 2006, care au următorul conținut:

— Art. 89 alin. (5): „*Instanța comunică autorității judiciare emitente arestarea persoanei solicitate.*”

— Art. 90: „*(1) Instanța procedează la audierea persoanei solicitate în termen de cel mult 48 de ore de la arestarea acesteia.*”

(2) *Persoana arestată va fi întrebată, mai întâi, asupra consimțământului la predare.*

(3) *Instanța se asigură că persoana arestată a consimțit voluntar la predare și în deplină cunoștință de cauză, cunoscând consecințele juridice ale consimțământului, în special caracterul irevocabil al acestuia. În același fel procedează și în cazul renunțării la efectele regulii specialității.*

(4) *Dacă persoana arestată consimte la predare, se întocmește un proces-verbal care se semnează de persoana solicitată, membrii completului de judecată, reprezentantul Ministerului Public și de grefier. În același proces-verbal se consemnează, dacă este cazul, și renunțarea la drepturile conferite de regula specialității.*

(5) *Dacă persoana arestată nu consimte la predare, instanța procedează la audierea acesteia.*

(6) *Opoziția persoanei solicitate la predare se poate baza numai pe existența unei erori cu privire la identitatea acesteia sau a unui motiv de refuz al executării mandatului european de arestare.*

(7) *Instanța poate fixa, cu respectarea termenelor maxime prevăzute la art. 95, un termen pentru administrarea probelor propuse de persoana arestată sau de procuror ori pentru transmiterea unor informații suplimentare de către autoritatea judiciară emitentă, cu privire la cauzele de refuz sau de condiționare a predării.*

(8) *Procurorul pune concluzii în toate cazurile.*

(9) *În cursul procedurii, instanța, ascultând și concluziile procurorului, dispune, la fiecare 30 de zile, prin încheiere, asupra menținerii măsurii arestării sau punerii în libertate a persoanei solicitate, în acest din urmă caz luând toate măsurile necesare pentru a evita fuga persoanei solicitate, inclusiv a măsurilor preventive prevăzute de lege.*

(10) *În scopul luării unei decizii potrivit alineatului precedent, instanța ține seama de toate împrejurările cauzei și de necesitatea asigurării executării mandatului european de arestare.“*

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 89 au mai fost examinate de instanța de contencios constituțional, în integralitatea lor,

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 89 alin. (5) și art. 90 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, excepție ridicată de Constantin Nistor în Dosarul nr. 227/39/2007 al Curții de Apel Suceava — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 iunie 2007.

PREȘEDINTE,
ION PREDESCU

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE**

pentru aprobarea amendamentului nr. 1 convenit prin Scrisoarea semnată la București la 8 ianuarie 2007 și la Paris la 17 ianuarie 2007, între Guvernul României și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei, la Acordul-cadru de împrumut dintre România și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei, pentru finanțarea Proiectului pentru prevenirea catastrofelor naturale generate de inundații și poluarea aerului, semnat la București la 16 iulie 2003 și la Paris la 25 august 2003

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 din Legea nr. 590/2003 privind tratatele și al art. 5 alin. (2) din Legea nr. 68/2004 pentru ratificarea Acordului-cadru de împrumut dintre România și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei, pentru finanțarea Proiectului pentru prevenirea catastrofelor naturale generate de inundații și poluarea aerului, semnat la București la 16 iulie 2003 și la Paris la 25 august 2003,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă amendamentul nr. 1 convenit prin Scrisoarea semnată la București la 8 ianuarie 2007 și la Paris la 17 ianuarie 2007, între Guvernul României, prin Ministerul Finanțelor Publice, și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei, la Acordul-cadru de împrumut dintre

România și Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei, pentru finanțarea Proiectului pentru prevenirea catastrofelor naturale generate de inundații și poluarea aerului, semnat la București la 16 iulie 2003 și la Paris la 25 august 2003, ratificat prin Legea nr. 68/2004.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul economiei și finanțelor,

Varujan Vosganian

p. Ministrul mediului și dezvoltării durabile,

Lucia Ana Varga,

secretar de stat

p. Ministrul afacerilor externe,

Anton Niculescu,

secretar de stat

București, 13 iunie 2007.

Nr. 579.

BDCE

Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei

F/P 1309 add. 1 (2002)

Amendamentul nr. 1 la Acordul-cadru de împrumut, datat 25 august 2003, cu privire la F/P 1309 add. 1 (2002) — Prevenirea catastrofelor naturale generate de inundații și poluarea aerului

Dintre

România, reprezentată de Ministerul Finanțelor Publice

(denumită în cele ce urmează *Împrumutatul*)

și

Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei

(denumită în cele ce urmează *Banca*)

Ca urmare a informațiilor primite de la Împrumutat, prezentul amendament la Acordul-cadru de împrumut, datat 25 august 2003, modifică anexa nr. 1 „Sinteza Proiectului” la Acordul-cadru menționat, după cum urmează:

I. Împrumut nr.:	1309 add. 1 (2002)
Împrumutat:	România
Aprobarea Consiliului de administrație:	15/01/2003 CA/PV/223/2003
Suma aprobată:	40.000.000 euro
II. Domeniul de intervenție:	Scopul Proiectului este acela de a preveni catastrofele naturale generate de inundații și poluarea aerului.
Lucrări planificate:	Componenta 1 — Prevenirea inundațiilor: constă în construirea și reabilitarea albiilor râurilor. Această componentă va contribui la prevenirea inundațiilor care au afectat în ultimii ani mai mult de 200.000 de familii și au cauzat 190 de pierderi de vieți omenești. Componenta 2 — Monitorizarea poluării aerului: va finanța cumpărarea de echipament pentru monitorizarea poluării aerului, pentru a proteja, avertiza și alerta populația în caz de poluare a aerului. Prin aceasta România se va alinia la standardele Uniunii Europene în ceea ce privește controlul și măsurarea poluării aerului.
Localizare:	Pe toată suprafața României
Costul total al proiectului:	80.000.000 euro

Costurile repartizate pe componente:	Componenta 1 — Prevenirea inundațiilor: 64.000.000 euro Componenta 2 — Monitorizarea poluării aerului: 16.000.000 euro
Planul de finanțare:	40.000.000 euro BDCE 50% 40.000.000 euro România 50%
Stadiul lucrărilor în momentul prezentării cererii:	Perioada de implementare a Proiectului, așa cum a fost planificată de către Guvern, se întinde din 2003 până în 2007.
Planificarea lucrărilor:	Începerea lucrărilor: ianuarie 2003 Finalizarea lucrărilor: decembrie 2007
Procedurile aplicate de împrumutat pentru tragerea tranșelor individuale:	<ul style="list-style-type: none"> • înainte de tragerea primei tranșe: Împrumutatul va transmite un raport detaliat al tuturor cheltuielilor efectuate. O misiune tehnică a BDCE va verifica costurile raportate și respectarea procedurilor de achiziții aplicabile; • înaintea fiecărei trageri ulterioare (care va fi făcută în concordanță cu progresul lucrărilor): va fi transmisă către BDCE o raportare cuprinzând informații actualizate atunci când 80% din tranșa anterioară a fost utilizată. Acest raport va cuprinde o estimare a cheltuielilor ce urmează a fi efectuate în următoarele 6 luni; • la încheierea Proiectului se va întocmi un raport tehnic și financiar final.
III. Criteriile de eligibilitate (după domeniul de intervenție):	Proiectul intră sub incidența zonelor afectate de catastrofe naturale, un domeniu de acțiune eligibil așa cum a fost definit în cadrul Rezoluției 1424 (97) rev. 4.
IV. Efecte sociale (după domeniul de intervenție):	Programul de prevenire a inundațiilor ar trebui să protejeze circa 500.000 de oameni și de aceea va avea, de asemenea, un impact economic pozitiv asupra economiei locale și agriculturii. Componenta de poluare a aerului va asigura avertizarea din timp în legătură cu catastrofele generate de contaminarea aerului și va da posibilitatea de aplicare a măsurilor de prevenire în timp util. Pe teritoriul României vor exista astfel de echipamente fixe și mobile care vor asigura controlul poluării aerului pentru o populație estimată la 12 milioane.

Aceste modificări vor intra în vigoare odată cu primirea de către BDCE a confirmării în scris din partea Împrumutatului. Toate celelalte clauze ale Acordului-cadru rămân neschimbate.

București, 8 ianuarie 2007.

Bogdan Drăgoi,
secretar de stat

Paris, 17 ianuarie 2007.

Apolonio Ruiz Liger,
viceguvernator

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 957/2005 privind organizarea și funcționarea Institutului Național de Statistică

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 957/2005 privind organizarea și funcționarea Institutului Național de Statistică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 810 din 7 septembrie 2005, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 3 alineatul (1), după litera s) se introduce o nouă literă, litera ș), cu următorul cuprins:**

„ș) asigură transpunerea directivelor comunitare în domeniul statisticii și notificarea acestora Comisiei

Europene. Suplimentar față de procesul de notificare a măsurilor naționale care transpun directive comunitare, Institutul Național de Statistică comunică Comisiei Europene toate măsurile legislative adoptate în domeniile guvernate de directivele comunitare transpuse, potrivit domeniilor sale de responsabilitate.“

2. **Anexa nr. 1 „Structura organizatorică a Institutului Național de Statistică“ se modifică și se înlocuiește cu anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.**

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ilie Gavril Bolojan

Președintele Institutului Național de Statistică,

Vergil G. Voineagu

Ministrul economiei și finanțelor,

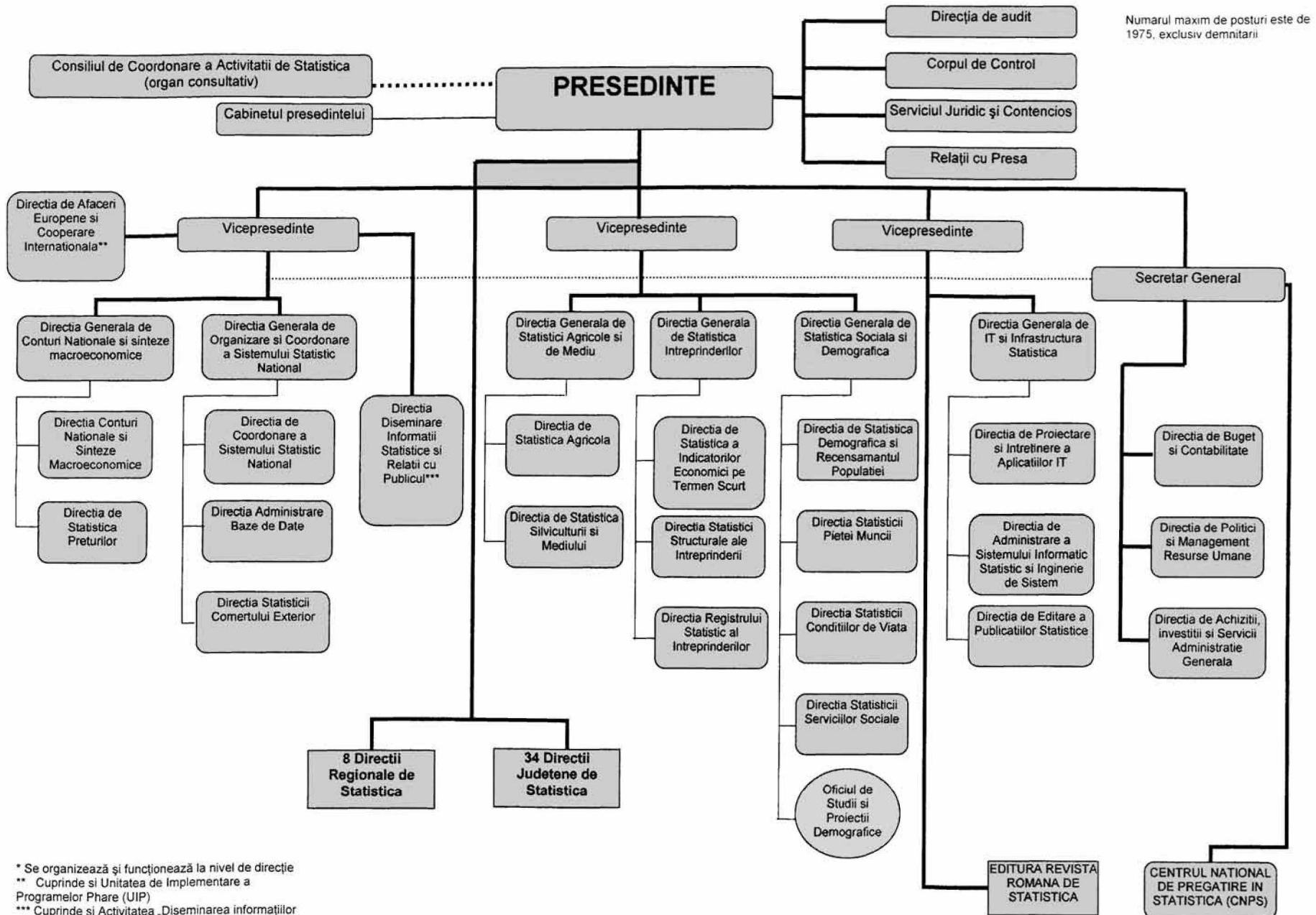
Varujan Vosganian

București, 13 iunie 2007.

Nr. 593.

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

STRUCTURA ORGANIZATORICĂ A INSTITUTULUI NAȚIONAL DE STATISTICĂ



ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR

ORDIN

pentru aprobarea Precizărilor privind inventarierea bunurilor din domeniul public al statului

În temeiul art. 46 alin. (3) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului,

ministrul economiei și finanțelor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Precizările privind inventarierea bunurilor din domeniul public al statului, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Ministerele, celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și autoritățile publice centrale care au în administrare bunuri din domeniul public al statului au obligația respectării și punerii în aplicare a precizărilor aprobate prin prezentul ordin.

Art. 3. — Pe data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 618/2002 pentru aprobarea Precizărilor privind inventarierea bunurilor din domeniul public al statului, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 7 iunie 2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4 — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul economiei și finanțelor,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu,
secretar de stat

București, 11 iunie 2007.
Nr. 428.

ANEXĂ

PRECIZĂRI

privind inventarierea bunurilor din domeniul public al statului

Potrivit prevederilor art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, inventarul bunurilor din domeniul public al statului se întocmește, după caz, de ministere, de celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și de autoritățile publice centrale care au în administrare asemenea bunuri, Ministerul Economiei și Finanțelor având atribuții în centralizarea acestuia și supunerea spre aprobare Guvernului.

În baza acestor precizări, ministerele, celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și autoritățile publice centrale care au în administrare bunuri din domeniul public al statului, la inventarierea acestor bunuri, trebuie să aibă în vedere următoarele:

a) la stabilirea regimului juridic al unui bun ordonatorul de credite care se află în posesia tuturor informațiilor, juridice și economice, referitoare la bunul în cauză, are obligația ca în inventar, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, să menționeze titlul de deținere a acestuia;

b) interpretarea și aplicarea corectă a dispozițiilor Legii nr. 213/1998, referitoare la departajarea bunurilor aflate în domeniul public al statului, în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale, bunurile aflate în domeniul privat al statului/unităților administrativ-teritoriale, precum și bunurile aflate în proprietatea privată;

c) cuprinderea în inventare numai a bunurilor din domeniul public al statului, nu și a investițiilor în curs;

d) respectarea de către ordonatorii de credite a machetei stabilite de Ministerul Economiei și Finanțelor, conform anexei nr. 1g la prezentele precizări, și a condițiilor stabilite pentru instituțiile care, în baza unor legi speciale, dețin informații cu caracter secret.

Astfel, ordonatorii principali de credite a căror activitate este organizată în baza unor legi speciale, potrivit cărora informațiile legate de acestea au caracter secret, vor completa inventarele numai cu informațiile privind: codul de clasificare, tipul bunului (mobil sau imobil), elemente de identificare fără caracter secret, situația juridică, județ, hotărârea Guvernului de administrare sau acte prin care au intrat în posesie, dacă acestea nu au caracter special;

e) ministerele, celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și autoritățile publice centrale care au în administrare bunuri din domeniul public al statului au obligația ca în hotărârile Guvernului privind transferul de bunuri din domeniul public al statului să precizeze numărul de identificare atribuit fiecărui bun de către Ministerul Economiei și Finanțelor, precum și codul de identificare fiscală (CIF) al administratorului, potrivit anexelor nr. 1a—1g la prezentele precizări.

În baza prevederilor art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, modificările de orice fel intervenite în inventarul bunurilor din domeniul public al statului se aprobă numai prin acte normative adoptate în acest sens și se operează în inventarul bunurilor din domeniul public al statului de către ordonatorii principali de credite, în termen de 10 zile de la intrarea în vigoare a acestora.

Modificările intervenite în inventarul bunurilor din domeniul public al statului constau în:

A. Intrări de bunuri prin:

a) trecerea din domeniul privat al statului în domeniul public al statului, în baza prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 213/1998, cu modificările și completările ulterioare;

b) trecerea din domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale în domeniul public al statului, în baza prevederilor art. 9 alin. (2) din Legea nr. 213/1998, cu modificările și completările ulterioare;

c) includerea în domeniul public al statului a bunurilor rezultate din investiții noi puse în funcțiune, în condițiile legii;

d) majorarea valorii bunurilor cuprinse în inventar ca urmare a efectuării unor lucrări de investiții puse în funcțiune, în condițiile legii;

e) majorarea valorii bunurilor cuprinse în inventar ca urmare a reevaluării acestora în baza unor acte normative;

f) majorarea suprafețelor de teren ca urmare a efectuării lucrărilor tehnice de cadastru sau a revizuirii măsurătorilor inițiale, ca urmare a lucrărilor de desecare și/sau a altor situații de acest gen;

g) înregistrarea plusurilor de inventar constatate la inventarierea anuală a patrimoniului, stabilite prin procesul-verbal de valorificare a rezultatelor inventarierii, conform prevederilor legale în vigoare;

h) orice alte intrări potrivit prevederilor legale în vigoare pentru bunuri de natura celor aparținând domeniului public al statului.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, bunurile reprezentând imobilizări finalizate, efectuate din surse bugetare și puse în funcțiune, vor fi incluse în inventar cu valoarea corespunzătoare surselor bugetare utilizate până la data punerii în funcțiune.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, bunurile reprezentând imobilizări finalizate, efectuate din surse proprii de finanțare și puse în funcțiune, vor fi incluse în inventarul bunurilor din domeniul public al statului după recuperarea amortizării investiției, respectiv la expirarea duratei normale de utilizare, a contractului de concesiune sau de închiriere, după caz, potrivit prevederilor legale în vigoare.

Bunurile reprezentând imobilizări finalizate, efectuate atât din fonduri bugetare, cât și din surse proprii de finanțare, vor fi cuprinse în inventarul bunurilor din domeniul public al statului, la data punerii în funcțiune, cu valoarea corespunzătoare surselor bugetare utilizate, urmând ca aceasta să fie reîntregită după recuperarea amortizării investiției efectuate din surse proprii de finanțare, respectiv la expirarea duratei normale de utilizare, a contractului de concesiune sau de închiriere, potrivit prevederilor legale în vigoare.

În baza prevederilor menționate, în inventarul bunurilor din domeniul public al statului nu sunt cuprinse bunurile și valorile aferente, efectuate din surse proprii de finanțare, decât după recuperarea amortizării investiției, astfel:

— investițiile efectuate din surse proprii de finanțare la bunurile date în concesiune, cu chirie, sau date în folosință gratuită;

— investițiile efectuate din surse proprii la bunurile din domeniul public al statului, date în concesiune sau atribuite sub orice formă societăților/companiilor naționale ori societăților comerciale, după caz;

— investițiile efectuate din surse proprii la bunurile din domeniul public al statului, date în administrare regiilor autonome;

— orice alte investiții din surse proprii efectuate la bunurile din domeniul public al statului, conform prevederilor legale în vigoare.

B. Ieșiri de bunuri, prin:

a) trecerea din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale, în baza

prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998, cu modificările și completările ulterioare.

Atribuirea bunurilor din domeniul public al statului în administrarea unităților administrativ-teritoriale nu se poate face fără schimbarea regimului juridic al acestora, respectiv trecerea bunurilor din domeniul public al statului în domeniul public de interes județean sau local;

b) trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al statului, în baza prevederilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998, cu modificările și completările ulterioare;

c) scoaterea din domeniul public al statului ca urmare a retrocedărilor de bunuri, în condițiile legii;

d) trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al statului în vederea scoaterii din inventar a bunurilor ieșite din funcțiune, în vederea valorificării și, după caz, casării, în condițiile legii.

În acest caz trebuie avute în vedere prevederile Ordonanței Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001;

e) operarea diferențelor constatate în minus la inventarierea anuală a patrimoniului, stabilite prin procesul-verbal de valorificare a rezultatelor inventarierii, precum și a scoaterilor din inventar a bunurilor constatate ca lipsuri prin acte emise în acest sens de către organele în drept, în condițiile legii, conform prevederilor legale în vigoare;

f) orice alte ieșiri potrivit prevederilor legale în vigoare.

C. Schimbarea administratorului în cadrul aceleiași ordonator, în baza prevederilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 213/1998, cu modificările și completările ulterioare

D. Transferul bunurilor în cadrul domeniului public al statului între ministere, celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și autoritățile publice centrale

Modificările intervenite în urma acestor transferuri, aprobate prin acte normative, se operează la Ministerul Economiei și Finanțelor, la aceeași dată, de către ministerele, celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și de autoritățile publice centrale implicate.

În această situație, inițiativa operării în inventarul bunurilor din domeniul public al statului aparține instituției de la care se transferă integral sau parțial bunul/bunurile din domeniul public al statului, prin depunerea la Ministerul Economiei și Finanțelor a unei adrese, prin care să se solicite efectuarea modificărilor intervenite, adresă care va fi semnată de către inițiator și de către celelalte instituții implicate.

E. Alte modificări, astfel:

a) corectarea unor erori și/sau omisiuni referitoare la caracteristicile bunurilor;

b) corectarea unor date înscrise eronat de către reprezentantul ordonatorului principal de credite sau omise a fi înscrise în inventar (valoare, bază legală, adresa, desfășurarea unor suprafețe etc.);

c) operarea modificărilor intervenite ca urmare a restructurărilor și reorganizărilor intervenite în cadrul administrației publice centrale.

În acest caz, modificările se operează în inventar în baza actului normativ de aprobare a restructurării/reorganizării, respectiv a protocoalelor de predare-primire încheiate între părți.

Modificările intervenite în baza protocoalelor de predare-primire încheiate între părți se operează la Ministerul

Economiei și Finanțelor, la aceeași dată, de către ministerele, celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și de autoritățile publice centrale implicate,

d) orice alte modificări în condițiile legii.

La efectuarea modificărilor intervenite în inventarul bunurilor din domeniul public al statului, potrivit lit. A—E,

ministerele, organele de specialitate ale administrației publice centrale, precum și autoritățile publice centrale, în calitate de ordonatori principali de credite, vor întocmi, după caz, anexele nr. 1a—1g, anexe care vor însoți adresa prin care se solicită efectuarea modificărilor intervenite.

*ANEXA Nr. 1a
la precizări*

SITUAȚIA
trecherilor în totalitate de bunuri din domeniul public al statului, potrivit art. 9 și 10 din Legea nr. 213/1998
privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia

Nr. MFP	Nr./data actului normativ în temeiul căruia se aprobă trecerea (lege, ordonanță, hotărâre a Guvernului)	Denumirea bunului care face obiectul actului normativ	Temeiul legal din Legea nr. 213/1998 în baza căruia se face trecerea din domeniul public al statului	Ordonatorul/ Administratorul de la care trece bunul din domeniul public al statului (CIF și denumire)	Ordonatorul/ Administratorul/ Unitatea administrativ-teritorială la care trece bunul din domeniul public al statului
0	1	2	3	4	5

NOTĂ: Data actului normativ este zz/ll/aaaa.
CIF reprezintă codul de identificare fiscală.

*ANEXA Nr. 1b
la precizări*

SITUAȚIA
trecherilor parțiale de bunuri din domeniul public al statului, potrivit art. 9 și 10 din Legea nr. 213/1998
privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia

Nr. MFP	Nr./data actului normativ în temeiul căruia se aprobă trecerea (lege, ordonanță, hotărâre a Guvernului)	Denumirea bunului care face obiectul actului normativ	Temeiul legal din Legea nr. 213/1998 în baza căruia se face trecerea bunului din domeniul public al statului	Ordonatorul/ Administratorul bunului de la care se face trecerea bunului din domeniul public al statului (CIF și denumire)	Ordonatorul/ Administratorul/ Unitatea administrativ-teritorială la care trece bunul din domeniul public al statului	Datele de identificare ale bunului care face obiectul trecerii	Datele de identificare ale părții bunului care rămâne în domeniul public al statului	Datele de identificare ale părții bunului care iese din domeniul public al statului
0	1	2	3	4	5	6	7	8

NOTĂ: Data actului normativ este zz/ll/aaaa.
CIF reprezintă codul de identificare fiscală.

*ANEXA Nr. 1c
la precizări*

SITUAȚIA
transferurilor de bunuri din domeniul public al statului între ordonatori/administratori
ca urmare a reorganizării/restructurării acestora în baza unor acte normative

Actul normativ în temeiul căruia se aprobă reorganizarea/restructurarea (lege, ordonanță, hotărâre a Guvernului)	Denumirea bunului care face obiectul actului normativ	Ordonatorul/Administratorul de la care se transferă bunurile (CIF și denumire)	Ordonatorul/Administratorul la care se transferă bunurile (CIF și denumire)
0	1	2	3

NOTĂ: Data actului normativ este zz/ll/aaaa.
CIF reprezintă codul de identificare fiscală.

ANEXA Nr. 1d
la precizări

SITUAȚIA
transferurilor în totalitate de bunuri din domeniul public al statului, potrivit art. 12 din Legea nr. 213/1998
privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia

Nr. MFP	Nr./data actului normativ în temeiul căruia se face transferul (lege, ordonanță, hotărâre a Guvernului)	Denumirea bunului care face obiectul actului normativ	Ordonatorul/ Administratorul de la care se transferă bunul (CIF și denumire)	Ordonatorul/ Administratorul la care se transferă bunul (CIF și denumire)
0	1	2	3	4

NOTĂ: Data actului normativ este zz/ll/aaaa.
CIF reprezintă codul de identificare fiscală.

ANEXA Nr. 1e
la precizări

SITUAȚIA
transferurilor parțiale de bunuri din domeniul public al statului, potrivit art. 12 din Legea nr. 213/1998
privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia

Nr. MFP	Nr./data actului normativ în temeiul căruia se aprobă transferul (lege, ordonanță, hotărâre a Guvernului)	Denumirea bunului care face obiectul actului normativ	Ordonatorul/ Administratorul de la care se transferă bunul (CIF și denumire)	Ordonatorul/ Administratorul la care se transferă bunul (CUI și denumire)	Datele de identificare ale bunului care face obiectul transferului	Datele de identificare ale părții bunului care rămâne la ordonatorul/ administratorul de la care se transferă bunul	Datele de identificare ale părții bunului care se transferă	Nr. M F P pentru partea care se transferă
0	1	2	3	4	5	6	7	8

NOTĂ: Data actului normativ este zz/ll/aaaa.
CIF reprezintă codul de identificare fiscală.

ANEXA Nr. 1f
la precizări

SITUAȚIA
modificărilor datelor de identificare referitoare la bunurile din domeniul public al statului

Nr. MFP	Nr./data actului normativ în temeiul căruia se aprobă modificarea	Denumirea bunului care face obiectul actului normativ	Ordonatorul/Administratorul (CIF și denumire)	Modificările efectuate la datele de identificare ale bunului din domeniul public al statului
0	1	2	3	4

NOTĂ: Data actului normativ este zz/ll/aaaa.
CIF reprezintă codul de identificare fiscală.

ANEXA Nr. 1g
la precizări

INVENTARUL
bunurilor aflate în patrimoniul public al statului

	Cod fiscal	Denumire
1. Ordonator principal de credite		
2. Ordonator secundar de credite		
3. Ordonator terțiar de credite		
4. Regii autonome și companii/societăți naționale subordonate ordonatorului principal		

Pagina nr.

Grupa 8 (Bunuri aflate în patrimoniul public)															
Elemente de identificare											Numai pentru bunuri închiriate, concesionate sau date cu titlu gratuit				
Nr. MFP	Codul de clasificare	Tip bun (mobil/ imobil)	Denumirea	Descrierea tehnică	Vecinătăți	Adresa	Anul dobândirii/ dării în folosință	Valoarea de inventar	Situția juridică		Situția actuală: închiriere/ concesiune/ date cu titlu gratuit	Baza legală și datele de identificare ale celui care închiriază/concesionează/ primește		Descriere	Perioada
									Baza legală	Administrare/ concesiune		HG (Nr. .../ZZ/LL/YYYY)	Date de identificare (CUI și denumire)		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
						Tara					1				
						Județul					2				
						Localitatea					3				
						Artera					4				
						Numărul					5				
						Sectorul					6				
						Alte date					7				

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

